

Nasz znak: ZK. 271. 15. 2016

WYKONAWCY

I n f o r m a c j a o treści wyjaśnień do specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późn. zm.) udzielam wyjaśnień dotyczących specyfikacji istotnych warunków zamówienia w przetargu na "**Przebudowę dróg gminnych w miejscowościach Nosowo, Żukowo i Suchanówko**".

Pytanie 1:

Dotyczy Projektu Umowy – § 2 ust. 5. Prosimy Zamawiającego o modyfikację przedmiotowej jednostki redakcyjnej i określenie obowiązku przedstawienia wykazu osób i oświadczeń wyłącznie na żądanie Zamawiającego. Sugerowane przez Wykonawcę rozwiązanie funkcjonuje w sposób prawidłowy na innych zadaniach publicznych realizowanych przez inne podmioty publiczne i wprost ogranicza ilość prac tak wykonawcy jak i zamawiającego związanej z każdorazową aktualizacją zmiany ilości osób realizujących zadanie. Za powyższą zmianą przemawiają zatem względy celowościowe związane z przyspieszeniem tempa prac oraz ograniczeniem do minimum czynności formalnych do których zobowiązany jest Wykonawca i Zamawiający.

Odpowiedź: Zamawiający w rozdziale III (opis przedmiotu zamówienia) w ust. 18 określił wymagania dotyczące obowiązku zatrudnienia pracowników na podstawie umowy o pracę. Sposób dokumentowania tego zatrudnienia jest określony w § 2 ust.5 projektów umów. Zamawiający uznaje, że sposób dokumentowania zatrudnienia nie jest nadmiernym obciążeniem i nie ma wpływu na tempo realizacji prac budowlanych. W związku z powyższym zachowuje się brzmienie § 2 ust. 5 projektów umów.

Pytanie 2:

Dotyczy Projektu Umowy – § 3 ust. 4 punkt 5. Prosimy Zamawiającego o zmianę terminu zapłaty należności podwykonawcy z 7 dni na 21 lub 14 dni. Określenie powyższego terminu na tak krótki okres znając realia rozliczenia kontraktów nie ma żadnego uzasadnienia w tym w zakresie ochrony interesów Zamawiającego, który zresztą dla swoich płatności przewidział najdłuższy z możliwych terminów płatności a mianowicie 30 dni, zastrzegając jednocześnie że termin płatności należności podwykonawcy przypadać winien przed jego płatnością w stosunku do Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający zmieni termin zapłaty należności podwykonawcy z 7 dni na 14 dni.

Pytanie 3:

Dotyczy Projektu Umowy – § 3 ust. 5 pkt. 4. Prosimy Zamawiającego ponownie o usunięcie lub odpowiednią modyfikację ww. jednostki redakcyjnej. Przedmiotowe wymagania są nie do pogodzenia z celem i istotą projektowanego stosunku prawnego a ponadto ograniczają zasadę konkurencji i naruszają przez to postanowienia prawa zamówień publicznych oraz prawo do ułożenia stosunku pomiędzy Wykonawcą a podwykonawcą wg własnego uznania Stron. Wykonawcy Wykonawca bowiem odpowiada za prace swoich podwykonawców względem Zamawiającego jak za działania własne. Winien on zatem mieć swobodę w doborze ewentualnych podwykonawców oraz w ułożeniu z nim stosunków wg własnego uznania. Potrącanie czy też zatrzymanie części

wynagrodzeni, które nie jest uznawane na brak zapłaty jest powszechnym sposobem zabezpieczenia roszczeń finansowych związanych z należyтым wykonaniem umowy oraz roszczeń związanych z usunięciem wad i usterek w sytuacji gdy Podwykonawca nie chce lub nie może z uwagi na związane z tym koszty czy też inne wymagania przedstawić innej formy zabezpieczenia roszczeń Wykonawcy. Analogiczna zresztą forma zabezpieczeń gotówkowa czy też bez gotówkowa obowiązuje pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą zaś żaden z zapisów Prawa zamówień publicznych czy też innych przepisów prawnych nie zakazuje stosowania postanowień dot. zabezpieczenia zabronionych przez Zamawiającego.

Dodatkowo stosownie do informacji zamawiającego wskazujemy, iż Zabezpieczenie o którym mowa zgodnie z przyjętym podglądem nie stanowi składnika wynagrodzenia za które na podstawie art. 647(1) K.C. Zamawiający nie odpowiada solidarnie.

Dla jasności sytuacji w powyższym przedmiocie i zrozumienia ww. sytuacji generalnego Wykonawcy i Podwykonawców Zamawiający często w powyższych sytuacjach nakazują zamieszczenie w umowach podwykonawczych następującego zapisu:

Podwykonawca oświadcza, iż kwoty zatrzymane na poczet zabezpieczenia ewentualnych roszczeń Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy oraz roszczeń z tytułu gwarancji jakości i rękojmi za wady na wykonane roboty stanowi wyłącznie wewnętrzne zobowiązanie pomiędzy Wykonawcą a Podwykonawcą w związku z czym nie będzie dochodził w stosunku do Zamawiającego - z tytułu dokonanego zatrzymania jakichkolwiek roszczeń.

Prosimy ewentualnie o dokonanie analogicznego uzupełnienia w Umowie.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści § 3 ust. 5 pkt. 4 wzorów umów. Zgodnie z § 7 ust. 8 umowy warunkiem wypłaty wynagrodzenia jest przedstawienie dowodów dotyczących odebrania robót od Podwykonawców oraz zapłaty wynagrodzenia Podwykonawcom. Usunięcie wnioskowanego przepisu mogłoby prowadzić do ryzyka podwójnej zapłaty wynagrodzenia w stosunku do Wykonawcy oraz Podwykonawców.

Pytanie 4:

Dotyczy Projektu Umowy § 11 ust. 1. Prosimy Zamawiającego o:

- odpowiednią zmianę wyżej wskazanej jednostki redakcyjnej (pkt. 1,2,9,11) poprzez przyjęcie jako podstawy do naliczenia kary umownej po stronie Zamawiającego okoliczności, za którą Wykonawca ponosi winę, tj. „zwłoki” w miejsce „opóźnienia” . Dotychczasowe sformułowanie skutkuje bowiem obciążeniem Wykonawcy karami umownymi w sytuacji w której nieterminowe wykonanie zobowiązania umownego jest skutkiem okoliczności za które Wykonawca nie ponosi on winy, w przypadku braku zmiany przedmiotowej jednostki redakcyjnej prosimy o:

- wyjaśnienie znaczenia ww. jednostki redakcyjnej i potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności w formie kar umownych za opóźnienia, które powstały z przyczyn całkowicie od niego niezależnych.

Odpowiedź: Zamawiający dokonał wnioskowanej zmiany treści projektów umów w dniu 22.12.2016 r.

Pytanie 5:

Dotyczy § 12 ust. 1 umowy. Prosimy Zamawiającego o odpowiednią modyfikację ustępu 1 powyższej jednostki redakcyjnej jako pozostającej w całkowitej sprzeczności z zasadą równości iści stron a ponadto z przepisami prawa zamówień publicznych. Zarówno Kodeks Cywilny jak i ustawa Prawo zamówień publicznych wyraźnie wskazują okoliczności w których Zamawiający bądź Wykonawca mogą odstąpić od Umowy. Przyznanie Zamawiającemu jednostronnego prawa do rozwiązania umowy zgodnie z brzmieniem przedmiotowej jednostki nie ma w związku z tym żadnego uzasadnienia prawnego i z uwagi na terminowy charakter przedmiotowej umowy jest wykluczony – możliwe jest tylko odstąpienie od umowy.

Odpowiedź: Zamawiający dokona zmiany treści § 12 ust. 1 załączników numer 20 – 23 do SIWZ (projekty umów), który otrzyma brzmienie:

„1. Zamawiającemu przysługuje prawo odstąpienia od umowy, po wezwaniu i wyznaczeniu siedmiodniowego terminu dodatkowego w następujących sytuacjach:

- 1) jeżeli Wykonawca nie przystąpił do odbioru terenu robót (placu budowy) w terminie określonym w § 4 ust. 1 pkt 1,
- 2) gdy Wykonawca zaniechał wykonywania robót z przyczyn leżących po jego stronie, przez okres wynoszący co najmniej 14 dni,
- 3) gdy zostanie ogłoszona upadłość lub rozwiązanie firmy Wykonawcy,
- 4) w przypadku, gdy Wykonawca utraci możliwość realizacji zamówienia przy udziale Podwykonawcy, na którego zasoby Wykonawca powoływał się na zasadach określonych w art. 22a ust. 1 ustawy pzp, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1. ustawy pzp - jeżeli w ciągu 14 dni od dnia, w którym Wykonawca utracił możliwość realizacji zamówienia przy udziale tego Podwykonawcy, Wykonawca nie wskaże innego odpowiedniego Podwykonawcy, który spełnia te warunki w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia lub Wykonawca nie wykaże, iż samodzielnie spełnia te warunki w stopniu nie mniejszym niż Podwykonawca, na którego zasoby Wykonawca powoływał się w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia, Zamawiający będzie uprawniony do jednostronnego rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym, bez wyznaczenia terminu dodatkowego.”

Pytanie 6:

Zapytanie dotyczy części II – „Przebudowa drogi w miejscowości Żukowo”. Dotyczy poz. 15 części II Przebudowy dróg gminnych. W kosztorysie ofertowym pojawia się pozycja 15: Rozebranie krawężników betonowych ściętych o wymiarach 15 * 30 * 100 cm posadowionych na ławie betonowej z oporem o wymiarach 25 * 35 cm na podsypce cementowo - piaskowej gr. 5,0 cm. Przy wykonywaniu rozbiórki ująć załadunek, rozładunek i transport gruzu oraz powstałych odpadów do miejsca które Wykonawca sam sobie zapewni. Uprzątnięcie terenu robót. Rozbiórka obramowania istniejących zjazdów do posesji. Materiał w postaci krawężnika stanowi własność właściciela posesji i należy go posortować a następnie złożyć w stosy w miejscu budowy. – 20 m². Pytanie brzmi dlaczego podana pozycja jest w m², skoro normą jest liczenie długości krawężników w jednostce przedmiarowej jaką jest m.

Prosimy o zmianę jednostki w poz.15 lub wyjaśnienie w jaki sposób policzono krawężniki w m².

Odpowiedź: W pozycji 15 ilość krawężników powinna być wyrażona w metrach bieżących. Zamawiający dokona odpowiedniej zmiany treści kosztorysu ofertowego oraz przedmiaru dotyczącego części II zamówienia tj. „Przebudowy drogi w miejscowości Żukowo”.

Zmiana treści kosztorysu ofertowego spowoduje przedłużenie terminu składania ofert do dnia 20 stycznia 2016 r.

Powyższe wyjaśnienia zostaną dołączone do specyfikacji istotnych warunków zamówienia i stają się integralną częścią siwz oraz podlegają publikacji na stronie internetowej Zamawiającego.

W imieniu Zamawiającego

BURMISTRZ
Stanisław Bodnar