

UCHWAŁA NR XVIII/163/13
Rady Miejskiej w Suchaniu

z dnia 30 kwietnia 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Suchania.

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; z 2002 r. Nr 23,poz. 220, Nr 62, poz.558, Nr 113,poz.984, Nr 153,poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806; z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162,poz. 1568; z 2004 r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz.1203; z 2005 r. Nr 172, poz.1441 i Nr 175,poz.1457 ; z 2006 r. Nr 17, poz.128, Nr 181 poz. 1337; z 2007 r. Nr 48,poz. 327, Nr 138 poz. 974, Nr 173, poz.1218 ; z 2008r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz.1458; z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157 poz. 1241; z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40 poz. 230, Nr 106 poz.675; z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117 poz. 679, Nr 134 poz. 777, 149 poz. 887, Nr 217 poz. 1281; z 2012 r. poz. 567; z 2013r. poz.153) oraz art.229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000r. Nr 98, poz.1071; z 2001r. Nr 49, poz.509; z 2002r. Nr 113, poz.984, Nr 153, poz.1271, Nr 169, poz.1387; z 2003r. Nr 130, poz.1188, Nr 170, poz.1660; z 2004r. Nr 162, poz.1692; z 2005r. Nr 64, poz.565, Nr 78, poz.682, Nr 181, poz.1524; z 2008r. Nr 229, poz.1539; z 2009r. Nr 195, poz.1501, Nr 216, poz.1676; z 2010r. Nr 40, poz.230, Nr 182, poz.1228, Nr 254, poz.1700; z 2011r. Nr 6, poz.18, Nr 34, poz.173, Nr 106, poz.622, Nr 186, poz.1100; z 2012r. poz.1101, poz.1529) Rada Miejska w Suchaniu uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę Pani ██████████ z dnia 21 stycznia 2013r. na działalność Burmistrza Suchania w przedmiocie realizacji zadania pn. „Budowa lokalnej oczyszczalni ścieków wraz z siecią kanalizacji w Wapnicy” powodującego pęknięcia i osiadanie budynku.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Pani ██████████ w dniu 1 marca 2013r. złożyła skargę na działalność burmistrza Suchania w przedmiocie realizacji zadania pn. „Budowa lokalnej oczyszczalni ścieków wraz z siecią kanalizacji w Wapnicy” powodującego pęknięcia i osiadanie budynku.

Pismem Nr OR.1510.2.1.2013 z dnia 5 marca 2013r. Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do Pani Burmistrz Suchania o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie. Także pismem Nr OR.1510.2.3.2011 z dnia 25 marca 2013r. Przewodniczący Rady Miejskiej w Suchaniu na podstawie art.36 w związku z art.237 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. kodeks postępowania administracyjnego przedłużył termin rozpatrzenia skargi do najbliższego posiedzenia Rady Miejskiej, które zaplanowano na miesiąc kwiecień 2013r.

Burmistrz Suchania pismem znak GP.1510.1.2013 z dnia 2 kwietnia 2013 r. złożyła stosowne wyjaśnienie, w którym uznała zarzuty Pani ██████████ za bezzasadne.

W toku rozpatrywania skargi Komisja Rewizyjna w składzie:

- 1) Czesław Dziedzicki
- 2) Władysław Dybała,
- 3) Anna Wieliczko,
- 4) Sylwester Wójcik

w dniu 18 kwietnia 2013r. przeprowadziła postępowanie wyjaśniające.

Analizując dokumenty sprawy zespół kontrolujący Komisji Rewizyjnej stwierdza, że:

w dniu 9 czerwca 2010r. rozpoczęła się realizacja zadania pn. „Budowa lokalnej oczyszczalni ścieków komunalnych wraz z siecią kanalizacji w Wapnicy”. Wykonawcą robót było przedsiębiorstwo Inżynierijno - Budowlane -INFRA Sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim. Przedsiębiorstwo to posiada ponad 20 - letnie doświadczenie w zakresie robót konstrukcyjno – budowlanych, budowy rurociągów, instalacji technologicznych, robót specjalistycznych. Ze względu na wysoki stopień skomplikowania robót budowlanych, zgodnie z art.18 ust.1 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane, nad prawidłowym przebiegiem inwestycji kontrolę sprawował inspektor nadzoru Pan ██████████ posiadający, zgodnie z art.12 ust.1 oraz ust.2 w/wym. ustawy, wymagane wykształcenie techniczne i praktykę zawodową dostosowane do rodzaju, stopnia skomplikowania działalności i innych wymagań związanych z wykonywaną funkcją stwierdzone decyzją, zwaną „uprawnieniami budowlanymi”, wydaną przez organ samorządu zawodowego.

Inwestycja została zakończona 9 maja 2011r. Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Stargardzie po zawiadomieniu o zakończeniu robót i złożonej prośbie o udzielenie pozwolenia na użytkowanie pismem z dnia 27 lipca 2011r. nie wniósł sprzeciwu w tej sprawie, co zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa stanowi o dopuszczeniu sieci kanalizacyjnej do użytkowania. Ponadto w dniach

29 -30 maja 2012r. Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego na podstawie § 1 ust.1 i ust.1 a rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 31 sierpnia 2007r. przeprowadził kontrolę dokumentacji projektowej, finansowej oraz skontrolował teren inwestycji. W trakcie przeprowadzonych czynności nie stwierdzono nieprawidłowości.

Pani ██████████ pismem z dnia 19 stycznia 2011r. zgłosiła problem zalewania piwnicy jej domu oraz prac związanych z układaniem sieci kanalizacyjnej. Wniosek ten został przekazany Wykonawcy robót - przedsiębiorstwu „Infra”. W dniu 9 lutego 2011r. Pani ██████████ wraz z Panem ██████████ złożyli pisemne oświadczenie, że sytuacja uległa poprawie ze względu na wykonanie drenażu wewnątrz domu i nie wnoszą zastrzeżeń.

W dniu 4 listopada 2011r. Pani ██████████ oraz Pan ██████████ wystąpili z pismem o zajęcie stanowiska w kwestii stanu technicznego drogi przy posesji nr ██████████ w ██████████ oraz o udzielenie informacji w sprawie trasy przebiegu sieci kanalizacyjnej i technologii wykonywanych robót. W dniu 25 listopada 2011r. przekazano dwa pisma do przedsiębiorstwa „Infra” oraz do wiadomości inspektora nadzoru - w których Burmistrz Suchania zwróciła się z prośbą o zajęcie stanowiska, przeprowadzenie kontroli oraz usunięcie usterek zgodnie z ustaleniami zawartymi w umowie FIN.342-7/2010 z 9 czerwca 2010r. Pani ██████████

██████████ wraz z Panem ██████████ o tym fakcie zostali poinformowani odrębnym pismem z dnia 25 listopada 2011r. Przedsiębiorstwo „Infra” pismem z dnia 14 grudnia 2011r. poinformowało, że zostały podjęte działania w zakresie: uporządkowania terenu wokół przepompowni oraz poprawienia drogi do posesji nr 66 . W/wym. stanowiska nie zostały przekazane Pani Burmistrz Suchania przez pracownika merytorycznego prowadzącego sprawę przez co Pani ██████████ oraz Pan ██████████ nie uzyskali odpowiedzi na ich wnioski, ale również w tej sprawie nie monitorowali.

Ponownie w dniu 19 grudnia 2012r. Pani ██████████ zwróciła się o udzielenie odpowiedzi na pismo z dnia 4 listopada 2011r. Po przeprowadzonej analizie dokumentacji w dniu 15 stycznia 2013r. Burmistrz Suchania zorganizowała spotkanie z udziałem Wykonawcy oraz inspektora nadzoru w trakcie którego omówione zostało zgłoszenie Pani ██████████ oraz Pana ██████████ w kwestii związanej z wykonawstwem i dokumentacją. W trakcie spotkania Burmistrz Suchania stała na stanowisku mediatora, dążąc do polubownego rozstrzygnięcia konfliktu.

Pismem z dnia 18 stycznia 2013r. Burmistrz Suchania poinformowała Panią ██████████ o zajętych stanowiskach przez Wykonawcę robót oraz inspektora nadzoru. Jednocześnie wskazała Wnioskodawczyni możliwość dochodzenia swoich roszczeń w stosunku do Wykonawcy na drodze sądowej. W dniu 24 stycznia 2013r. Pani ██████████ oraz Pan ██████████ przedłożyli pismo odnoszące się do ustaleń poczynionych w trakcie spotkania. W dniu 5 lutego 2013r. w/wym. przedłożyli kosztorysy inwestorskie wraz z orzeczeniem technicznym dot. zarysowań ścian zewnętrznej i osiadania budynku. Przedmiotową dokumentację Burmistrz Suchania przekazała Wykonawcy robót oraz inspektorowi nadzoru. W dniu 1 marca 2013r. wpłynęło pismo Wykonawcy robót podtrzymujące stanowisko z dnia 15 stycznia 2013r. o bezzasadności oskarżeń.

Stanowisko inspektora nadzoru również wskazuje na bezzasadność uwag Pani ██████████ i Pana ██████████. Po raz kolejny w dniu 1 marca 2013r. Pani ██████████ i Pan ██████████ wystąpili z pismem o naprawienie szkody. W dniu 8 marca 2013r. Burmistrz Suchania ponownie poinformowała w/wym. że roszczenia Pani ██████████ są bezzasadne.

Z przedłożonej dokumentacji wynika również, że Burmistrz Suchania w dniu 8 lutego 2013r. wystąpiła z prośbą o wydanie opinii do biura Pomerania Brokers (świadczącej na rzecz Gminy Suchań usługi w zakresie pośrednictwa ubezpieczeniowego), czy polisa ubezpieczeniowa Gminy Suchań obejmuje możliwość ubiegania się przez Panią ██████████ o odszkodowanie. W dniu 27 lutego 2013r. w/wym. firma przedłożyła opinię, iż w oparciu o art.429 oraz 652 Kodeksu Cywilnego ewentualne zawiadomienie ubezpieczyciela Gminy Suchań o roszczeniu Pani ██████████ zakończy się wydaniem decyzji odmownej. Zawiadomienie to miało na celu, uruchomienie procedury oceny powstałej szkody przez ubezpieczyciela, a następnie, gdyby roszczenia były zasadne Gmina mogłaby wystąpić z cesją do ubezpieczyciela firmy INFRA.

Ponadto w dniu 18 kwietnia 2013r. zespół kontrolujący Komisji Rewizyjnej dokonał również wizji lokalnej : posesji położonej w ██████████, w której uczestniczyli Pani ██████████ i Pan ██████████. Będąc na miejscu Komisja wysłuchała stanowiska Wnioskodawczyni i stwierdziła, że położenie sieci kanalizacyjnej jest zgodne z dokumentacją techniczną. Komisja nie znalazła dowodów na to, że osiadanie i zarysowania budynku mają związek z przebiegającą siecią kanalizacji. Zdaniem zespołu kontrolującego budynek Nr ██████████ położony w ██████████ ma zarysowania i pęknięcia nawet w miejscu gdzie nie przebiega sieć kanalizacyjna. Większość budynków w gminie Suchań wybudowanych na początku ubiegłego wieku na fundamentach kamiennych pęka i zarysowuje się w skutek osiadania gruntu. Ponadto w/wym. budynek znajduje się przy drodze powiatowej. Przedmiotową drogę użytkują pojazdy ciężarowe, maszyny rolnicze itp. Zespół kontrolujący Komisji Rewizyjnej stwierdza, że nie jest władny do kwestionowania opinii osób posiadających uprawnienia budowlane, będące uczestnikami procesu budowlanego, którzy stwierdzili, że pękające ściany i osiadanie budynku nie są związane z realizacją zadania „Budowa lokalnej oczyszczalni ścieków wraz z siecią kanalizacji w Wapnicy”.

Po wysłuchaniu wyjaśnień Pani Burmistrz oraz przeanalizowaniu dokumentów zespół kontrolujący Komisji Rewizyjnej nie stwierdził nieprawidłowości oraz uchybień w badanej sprawie dotyczącej działalności Burmistrza Suchania.

Wobec przedstawionych dokumentów i informacji zespół kontrolujący Komisji Rewizyjnej stwierdza, że skarga jest niezasadna.

Mając na uwadze powyższe wnoszę o uznanie przedmiotowej skargi za bezzasadną i przyjęcie proponowanego projektu uchwały.